BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-280-7/21
Mostar, 04.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 19.01.2021. godine koja je izjavljena na Zaključak broj 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine za predmet nabave: *Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU Osnovna škola Blagaj,* ugovornog JU Osnovna škola „Blagaj" Blagaj, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 04.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Zaključak broj 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po odvjetniku Milu Antonić iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, koje je Ugovorno tijelo dužno nadoknaditi Žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. Odbija se zahtjev Ugovornog tijela zastupanog po odvjetniku Sanelu Neziriću, za nadoknadu troškova za sastav Izjašnjenja na žalbu.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU Osnovna škola „Blagaj" Blagaj, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU Osnovna škola Blagaj,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 6542-7-3-2-3-3/20 od 25.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.02.2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Zaključak ugovornog tijela JU Osnovna škola „Blagaj", broj: 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine kojim je žalba Žalitelja na tendersku

dokumentaciju za nabavu radova „Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU OŠ "Blagaj", broj: 05-01-11-393-1/20 od 24.12.2020. godine, koju je na Portalu javnih nabava BiH dana 25.12.2020. godine, odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalitelja.
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, a sa Portala javnih nabava preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju, te nezadovoljan sadržinom tenderske dokumentacije Žalitelj je na istu dana 28.12.2020. godine uložio žalbu.
Postupajući po žalbi Ugovorno tijelo aktom od 30.12.2020. godine zatražilo dokaze u svrhu dokazivanja aktivne legitimacije Žalitelja. Žalitelj je dana 03.01.2021. godine dostavio izjašnjenje po predmetnom zahtjevu.
Ugovorno tijelo dana 12.01.2021. godine donijelo je zaključak, zaprimljen od strane Žalitelja dana 18.01.2021. godine, kojim se žalba Žalitelja na tendersku dokumentaciju za nabavu radova „Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU OŠ "Blagaj", broj: 05-01-11-393-1/20 od 24.12.2020. godine, koju je na Portalu javnih nabava BiH dana 25.12.2020. godine, odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalitelja.
Obrazlažući predmetni zaključak Ugovorno tijelo navodi da Žalitelj nema interesa za dodjelu ugovora.
Navedenim je Ugovorno tijelo postupilo je suprotno odredbama ZJN i ZUP-a.
Člankom 97. Zakona o javnim nabavama propisano je:
„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave."
Iz navedene zakonske odredbe zaključuje se da bi postojala aktivna legitimacija, odnosno pravo na izjavljivanje žalbe, moraju biti kumulativno ispunjena dva sljedeća uvjeta: postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i vjerojatnost prouzrokovanja štete.
Iz navedenog se može zaključiti da je aktivna legitimacija u postupcima javne nabave u BiH postavljena u skladu sa zahtjevima relevantnih odredaba pravnozaštitnih direktiva, ali i zahtjeva sudske prakse Europskoga suda.
Žalitelj ima interes za dodjelu ugovora, preuzeo je tendersku dokumentaciju. Žalitelju se može prouzrokovati šteta iz razloga nezakonitog propisivanja odredbi tenderske dokumentaciju, te u vezi sa navedenim nemogućnosti sudjelovanja u predmetnom postupku iz razloga što je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji postavilo uvjete koji nisu srazmjerni predmetu nabave, odnosno uvjete koji u značajnoj mjeri ograničavaju konkurenciju. Ured za razmatranje žalbi odlučivao je o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pranoj situaciji i usvajao je žalbe Žalitelja (JN2-02-07-1-2155-7/20 od 03.09.2020. godine).
Ugovorno tijelo svojim aktom od 30.12.2020. godine, u svrhu dokazivanja aktivne legitimacije, od Žalitelja je zahtijevalo dokaze od ukupno ostvarenom prometu i potvrde o izvršenim ugovorima.
Postupanje Ugovornog tijela je nezakonito, Ugovorno tijelo nije moglo u toku žalbenog postupka zahtijevati dostavljanje dokaza koji bi trebalo da budu sastavni dio ponude, odnosno dokaze o ekonomsko-financijskoj i tehničko-profesionalnoj sposobnosti, te samim tim Žalitelj nije u obavezi da iste dostavi, što je Žalitelj opravdano isticao u postupku pred Ugovornom tijelom.
Interes za dodjelu ugovora u predmetnoj javnoj nabavi radova Žalitelj je iskazao otkupom-preuzimanjem tenderskog dokumenta i pored navedenog Žalitelj naglašava da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, dok ispunjenost uvjeta koji budu traženi tenderskom dokumentacijom, nakon što se ista uredi u skladu sa zakonskim propisima i podzakonskim aktima, Žalitelj može ispuniti koristeći kapacitete drugih subjekata, formirajući grupu ponuditelja.

Žalitelj napominje da je člankom 48. stavak (4) Zakona o javnim nabavama propisano: *"Kandidat/ponuditelj može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazati ugovornom tijelu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uvjetima, grupa ponuditelja može se osloniti na kapacitete sudionika grupe ili drugih privrednih subjekata."*

Dakle, činjenica, ima li Žalitelj uspješno iskustvo u realizaciji radova iz oblasti predmeta konkretne nabave, odnosno činjenica koliko iznosi promet Žalitelja, nije i ne može uticati na postojanje aktivne legitimacije Žalitelja.

Dalje, odredbama predmetne tenderske dokumentacije na najgrublji način se krše odredbe Zakona o javnim nabavama, nezakonito ograničava konkurencija, čime su stvorene pretpostavke da drugostupanjsko tijelo postupi po odredbama članka 103. zakona.

Ugovorno tijelo je u navedenom zaključku dalo pogrešnu uputu o pravnom lijeku. Pored pogrešno navedenog roka za izjavljivanje žalbe Ugovorno tijelo u uputi o pravnom lijeku navelo je:

„Protiv ovog Zaključka Žalitelj ima pravo na žalbu, Uredu za razmatranje žalbi BiH u roku od deset (10) dana od dana zaprimanja Zaključka uz obaveznu uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. Zakona o javnim nabavama, putem ovog Ugovornog tijela."

Člankom 106. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve elemente iz članka 105. Zakona, Ured za razmatranje žalbi poziva žalitelja da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu.

Ukoliko Žalitelj ne postupi po zahtjevu Ureda, žalba će biti odbačena kao neuredna, osim ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljen žalbeni zahtjev i dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi.

Iz svega naprijed navedenog proističe da će Ured za razmatranje žalbi Žalitelju dostaviti detaljnu instrukciju na koji način će se žalbeni zahtjev upotpuniti. U konkretnom slučaju, postupajući po navedenom članku zakona, Ured će Žalitelju dostaviti pismenu instrukciju o uplati takse, naknade, i eventualnom otklanjanju drugih nedostataka, kao i rok u kojem je Žalitelj obavezan izvršiti dopunu zahtjeva. Ukoliko Žalitelj ne ispoštuje traženo u ostavljenom roku, žalba će biti odbačena kao neuredna.

S tim u vezi Žalitelj ukazuje na sudsku praksu i podsjeća Ugovorno tijelo da je pitanje dokazivanja, odnosno dokaza o plaćenoj administrativnoj taksi i naknadu za vođenje žalbenog postupka, u nadležnosti Ureda za razmatranje žalbi, a ne ugovornih tijela (vidjeti Presudu apelacionog vijeća broj: SI 3 U 017018 15 UVP).

Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na zaključak o odbacivanju žalbe, od Ugovornog tijela traži da se, u skladu sa člankom 110. ZJN, postupak javne nabave obustavi, žalba usvoji, ožalbeni zaključak poništi, odluči o naknadi troškova sastava predmetne, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, odluči o žalbi na tendersku dokumentaciju, usvoji žalba na tendersku dokumentaciju, odluči o naknadi troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 658,12 KM, odluči o naknadi troškova sastava izjašnjenja, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava izjašnjenja u iznosu od 351,00 KM, te da navedene iznose u roku od 15 dana od dana donošenja pojedinačnih odluka uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju

nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba usvaja, poništava se Zaključak broj: 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine i predmet vraća na ponovni postupka odlučivanja o žalbi na tendersku dokumentaciju, te da se usvoje zahtjevi Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 1.316,25 KM.
Obavezuje se Ugovorno tijelo JU Osnovna škola "Blagaj" da Žalitelju zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46.
Troškovnik:
Sastav žalbe 450,00 KM, shodno tar. br. 3 AT RS (150 bodova
+ 75 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
Paušal 25% 112,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
PDV 17% 95,63 KM
UKUPNO 658,13 KM

Ugovorno tijelo, zastupano po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, u svom izjašnjenju navodi kako je objavilo Tendersku dokumentaciju - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj: 05-01-11-393-1/20 od 24.12.2020. godine (Obavještenje o nabavi broj 6542-7-3-2-3-3/20 od 25.12.2020. godine) u postupku javne nabave „Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU OŠ „Blagaj".
Nezadovoljan propisanim uvjetima u Tenderskoj dokumentaciji, ponuditelj „GRADPROM" d.o.o. Srbac po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke je dana 28.12.2020. godine izjavio žalbu, a koju žalbu je Ugovorno tijelo zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalitelja odbacilo Zaključkom broj: 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine.
Ugovorno tijelo, putem punomoćnika Sanela Nezirića, odvjetnika iz Sarajeva, ispitujući formalne pretpostavke za postupanje po žalbi ponuditelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Zaključak Ugovornog tijela broj: 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine u predmetnom postupku javne nabave, ocijenilo je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je ista neosnovana, te istu uz ovo izjašnjenje prosljeđuje na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, a u skladu sa odredbom članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama.
Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana.
Naime, Ugovorno tijelo je nakon zaprimanja prvobitne žalbe Žalitelja od 28.12.2020. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju u ovom postupku javne nabave, a nakon ispitivanja formalnih pretpostavki za postupanje po žalbi ponuditelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, ocijenilo da je žalba dopuštena, blagovremena, ali da ista nije izjavljena od ovlaštene osobe.
Nakon što je Ugovorno tijelo ispitivalo aktivnu legitimaciju Žalitelja u odnosu na konkretnu nabavu, ali i u odnosu na same žalbene navode Žalitelja iz žalbe uložene na TD, a u vezi sa odredbama članka 97. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je uputilo Zahtjev Žalitelju za dostavljanje dokaza u svrhu dokazivanja aktivne legitimacije Žalitelja na dan 30.12.2020. godine.

Ugovorno tijelo je upravo u navedenom podnesku jasno zahtijevalo od Žalitelja dostavljanje dokaza u svrhu dokazivanja aktivne legitimacije žalitelja i to:
- dokaz o obavljanju registrirane djelatnosti koja je predmet ove nabave, odnosno nabave radova rekonstrukcije instalacije centralnog grijanja;
dokaz, odnosno izjavu o ukupno ostvarenom prometu za posljednje tri financijske godine u segmentu djelatnosti iz predmeta ove nabave, odnosno nabave radova rekonstrukcije instalacije centralnog grijanja;
potvrde o uredno izvršenim ugovora iz oblasti predmeta ove nabave, odnosno nabave radova rekonstrukcije instalacije centralnog grijanja u posljednje tri godina u vrijednosti ugovora u iznosu od 30.000,00 KM.
Kako Žalitelj nije dostavio zahtijevane dokaze, te se isti očitovao da samim tim što je preuzeo TD, da isti ima interes za dodjelu ugovora, te da Ugovorno tijelo nema pravo zahtijevati navedene dokaze u ovoj fazi postupka.
Međutim, Ugovorno tijelo ukazuje da je Žalitelj uz žalbu na Zaključak o odbacivanju žalbe upravo i dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra od 05.02.2020. godine, a koji Izvod na zahtjev Ugovornog tijela nije dostavio kada je Ugovorno tijelo i ispitivalo formalne pretpostavke za izjavljivanje žalbe na Tendersku dokumentaciju.
Samim time, Ugovorno tijelo je pravilno odlučilo kada je žalbu Žalitelja odbacilo zbog nedostatka aktivne legitimacije, obzirom da Žalitelj ničim nije dokazao da isti ima interes za samo sudjelovanje u postupku javne nabave, dostavljanje ponude, te u konačnici i dodjelu ugovora.
Samim time Žalitelj ne predstavlja privredni subjekt koji ima pravni interes za dodjelu ugovora te da je istom mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja Ugovornog tijela, a u skladu sa odredbama članka 97. Zakona o javnim nabavama u okviru segmenta aktivne legitimacije Žalitelja, a kojim odredbama je jasno propisano sljedeće:
„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.“
Žalitelj u žalbi osporava Zaključak Ugovornog tijela, navodeći da je donošenjem ovog Zaključka Ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama ZJN i ZUP-a.
Ugovorno tijelo ukazuje na paušalne i netočne navode Žalitelja sa stranice 2. žalbe, a na kojoj stranici Žalitelj navodi identične navode kao u svom Izjašnjenju na zahtjev Ugovornog tijela o dokazivanju aktivne legitimacije i dostavljanju traženih dokaza, odnosno Žalitelj ponovno navodi da je isti dokazao postojanje interesa za dodjelu ugovora samim preuzimanjem TD, te da istome šteta može biti pričinjena nezakonitim propisivanjem zahtjeva i uvjeta Ugovornog tijela u TD.
Nadalje, na istoj stranici 2. žalbe Žalitelja, isti se poziva na Rješenje URŽ-a br. JN2-02-07-1-2155-7/20 od 03.09.2020. godine u okviru činjenice da je Ured već ranije *„odlučivao o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i usvajao žalbe žalitelja“*.
Upravo ovakvim navodima Žalitelja, odnosno pozivanjem na navedeno Rješenje URŽ-a koje je i samo Ugovorno tijelo u svom Zaključku navelo u segmentu obimnosti i razlike postupaka na koje TD Žalitelj ulaže žalbe, apsolutno se ne dovodi u vezu dokazivanje interesa za dodjelom ugovora niti mogućnost prouzrokovanja štete Žalitelju postupanjem Ugovornog tijela.
Čak što više, Ugovorno tijelo će i u ovom postupku javne nabave dokazati stvarne interese Žalitelja za ulaganje žalbe i potpuno netočne navode Žalitelja da je isti i u ovom postupku dokazao aktivnu legitimaciju, obzirom da je navedenim Rješenjem URŽ-a zauzeo stav da isti jeste aktivno legitimiran za konkretni postupak nabave, međutim u nastavku će dokazati da Žalitelj niti u ovom postupku nije imao namjeru da sudjeluje u postupku, a niti je isti sudjelovao.

Naime, poslije donošenja Rješenja URŽ-a od 03.09.2020. godine na koje se Žalitelj i poziva, a kojim je predmet i vraćen na ponovni postupak, Ugovorno tijelo JU Osnovna škola „Sokolac" Sokolac je na dan 09.09.2020. godine donio Rješenje broj: 04-435/20, a kojim se usvaja žalba navedenog žalitelja i poništava predmetni postupak javne nabave.
Dokaz:
Rješenje broj: 04-435/20 od 09.09.2020. godine
Nakon toga, ugovorno tijelo je ponovno pokrenulo isti postupak nabave prema konkurentskom zahtjevu br. 01-624/20 od 09.10.2020. godine, obavještenje o javnoj nabavci br. 233-7-3-5-3-2/20 od 09.10.2020. godine, a u kojem ponovljenom postupku žalitelj „GRADPROM" d.o.o. Srbac nije dostavio svoju ponudu, a što je vidljivo iz Odluke Ugovornog tijela br. 02-647/20 od 19.10.2020. godine.
Dokaz:
Odluka br. 02-647/20 od 19.10.2020. godine
Navedenom Odlukom postupak je poništen, a obzirom da nije ostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku za prijem ponuda, a samim time ni ponuda žalitelja.
Nadalje, a obzirom da se žalitelj upravo pozvao na navedeno Rješenje URŽ-a u ovom postupku javne nabave, Ugovorno tijelo ukazuje i na činjenicu kojom pobliže dokazuje činjenicu stvarnih razloga ulaganja žalbe od strane žalitelja, obzirom da je ugovorno tijelo JU Osnovna škola „Sokolac" Sokolac i nakon poništenja predmetnog postupka, ponovno objavilo novi postupak prema konkurentskom zahtjevu br. 01-788/20 od 02.12.2020. godine, obavještenje o javnoj nabavci br. 233-7-3-10-3-4/20 od 02.12.2020. godine.
Dokaz:
Odluka br. 233-7-3-10-3-4/20 od 02.12.2020. godine
Žalitelj niti u ovako po drugi put ponovljenom postupku nije dostavio svoju ponudu, a isto je vidljivo iz Odluke Ugovornog tijela br. 02-803/20 d 11.12.2020. godine, a kojom Odlukom je ponovno postupak poništen, budući da nijedan ponuditelj u određenom roku nije dostavio svoju ponudu.
Naime, Ugovorno tijelo ukazuje i na činjenicu da se žalitelj niti u jednom dijelu svog žalbenog navoda ne očituje na brojne postupke u kojima je izjavljivao žalbe na TD u segmentu različitosti predmeta javnih nabavi na koje su žalbe ulagane, a koje je ugovorno tijelo preciziralo u svom Zaključku, kao niti na jasne navode Ugovornog tijela iz obrazloženja Zaključka u kojem navodi mnogobrojne postupke u kojima je žalitelj ulagao žalbe na TD, a istovremeno u kojima isti nije dostavio svoje ponude.
U pogledu samih postupaka javnih nabavi na koje TD je žalitelj ulagao žalbe, a koje su usvajane rješenjima od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Ugovorno tijelo upućuje Ured na iste, te se ponovno poziva na navedena rješenja iz Zaključka iz kojih je vidljivo o kojim zapravo postupcima je riječ kada je u pitanju ulaganje žalbi na TD, a u kojima se ovaj žalitelj predstavlja kao zainteresirani ponuditelj, dok će Ugovorno tijelo u prilogu ovog Izjašnjenja dostaviti i odluke ugovornih tijela, kako o usvajanju žalbi, tako i o pokretanju ponovnog postupka te dokazima da žalitelj u istima nije sudjelovao, te da niti u jednom od ovih postupaka Žalitelj u konačnici nije dostavio svoju ponudu.
S tim u vezi, Ugovorno tijelo je u svom Zaključku jasno navelo postupke u kojima je navedeni žalitelj, između ostalog, uložio žalbe na tenderske dokumentacije i odluke o dosuđenim troškovima na izjavljene žalbe na tenderske dokumentacije, a koje dokaze će Ugovorno tijelo priložiti uz ovo izjašnjenje.
Naime, žalitelj je ulagao žalbe na TD, između ostalog i u sljedećim postupcima javnih nabavi:

Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Usluge održavanja u zgradi Pravnog fakulteta Univerziteta u Sarajevu (zanatski radovi), ugovornog tijela Pravni fakultet Univerziteta u Sarajevu, donijeta Odluka o žalbi ugovornog tijela broj: 01-1149/20 od 03.09.2020. godine,
Dokaz:
Odluka o poništenju postupka javne nabavke br. 01-1149/20 od 03.09.2020. godine
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Izvođenje radova na izgradnji objekta za smještaj nadzorno-upravljačke službe nad branom DrenovaA ugovornog tijela JU „Vode Srpske“ Bijeljina, donijeta Odluka Ugovornog tijela o žalbi broj: 01/2-2456- 1-2/20 od 08.05.2020. godine,
Dokaz:
5.Odluka br. 01/2-2456-1-2/20 od 08.05.2020. godine
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava lož ulja za potrebe Osnovne škole Petra Bakule Mostar ugovornog tijela Osnovna škola Petra Bakule Mostar, donijeta Odluka Ugovornog tijela o žalbi broj: 01-11-45-7/20 od 25.09.2020. godine,
Dokaz:
6.Odluka o usvajanju žalbe br. 01-11-45-7/20 od 25.09.2020. godine
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava računara i računarske opreme za potrebe škole[4]-. Ugovornog tijela JU Srednja medicinska škola Tuzla, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2070- 8/20 od 15.10.2020. godine,
Tenderska dokumentacija javnu nabavu za „Nabava minibusa za vanlinijski prevoz đaka“, Ugovornog tijela JU Prva osnovna škola Bosanska Krupa, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2650-7/20 od
godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Isporuke privrednog eksploziva i eksplozivnih sredstava“, ugovornog tijela JP Šumsko privredno društvo ZDK d.o.o. Zavidovići, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2380-8/20 od 22.10.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Računarska oprema“ ugovornog tijela Kantonalni sud u Sarajevu, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3050-7/20 od 12.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Usluge revizije financijskih izvještaja za period 1.1. - 30.6.2020. godine“ Ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš“ Sarajevo, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2400-11/20 od 15.10.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Sanacija Bifea i zamjena postojećih i ugradnja novih kuhinjskih strojeva u restoran - CHE Čapljina“. ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1691-8/20 od 30.07.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava radova održavanje šumskih, kamionskih puteva u ŠG „Birač“ Vlasenica Ugovornog tijela JPŠ „Šume Republike Srpske” a.d. Sokolac ŠG „Birač“ Vlasenica, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1621-7/20 od 20.08.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava radova betoniranje lokalnih puteva Berkovići-Dabrica i Prevorac-Hrgud”. ugovornog tijela Općina Berkovići, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02- 07-1-1854-6/20 od 27.08.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Izvođenje radova na izradi termo fasade na Domu kulture Topola-Nadioci-Općina Vitez". Ugovornog tijela Općina Vitez, donijeta Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BIH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3515-7/20 od 30.10.2020. godine,

Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava HTZ opreme". Ugovornog tijela JP „Komunalac" d.d. Gradačac, donijeta Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3460-7/20 od 30.12.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava građevinskog materijala[44]. Ugovornog tijela JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica. donijeta Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3262-7/20 od 03.12.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava goriva", ugovornog tijela Dom zdravlja Široki Brijeg, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2811-7/20 od 05.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Izgradnja objekata mliječne pijace" ugovornog tijela KJD d.o.o. Maglaj, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3492-7/20 od 07.01.2021. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Servisiranje GPS uređaja" ugovornog tijela Univerzitetsko klinički centar Tuzla, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2803-7/20 od 05.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Restauracija fasadnih površina objekta ZJZ TK u Tuzli", ugovornog tijela Zavod za javno zdravstvo Tuzlanskog kantona, Tuzla, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2688-7/20 od 05.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Sanacija krova na Pogonu Radionice Šićki Brod", Ugovornog tijela ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2657-7/20,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava akumulatora". Ugovornog tijela KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1-3211-7/20 od 17.12.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava vrućeg asfalta za sanaciju prokopa JKP „Vitkom" d.o.o. Vitez, Ugovornog tijela JKP „Vitkom" d.o.o. Vitez, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07- 1-1-2557-7/20 od 12.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava HTZ opreme". Ugovornog tijela JKP Visoko d.o.o. Visoko, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3542-7/20 od 07.01.2021. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava građevinskog materijala". Ugovornog tijela JP Vilenica-Vodovod d.o.o. Novi Travnik, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1-2152-8/20 od 05.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava vodomaterijala". Ugovornog tijela ZD Rudnik mrkog uglja „Abid Lolić" d.o.o. Travnik-Bila, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2528-7/20,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava peleta za centralno grijanje". Ugovornog tijela JU Dom zdravlja Bugojno, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2476-8/20 od 15.10.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Izvođenje radova renoviranja učeničkih toaleta[14]. Ugovornog tijela JU OŠ „Sokolac" Sokolac, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banj Luka broj: JN2-02-07-1-2155-7/20 od 03.09.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Rekonstrukcija elektroinstalacija na objektu JU Druga gimnazija Sarajevo". Ugovornog tijela JU Druga gimnazija Sarajevo, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1764-7/20 od 30.07.2020. godine,

Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „LOT 1 - Gume za šumsku i građevinsku mehanizaciju, LOT 2 - Gume za putnička i teretna vozila[11]. Ugovornog tijela KJP „Sarajevo-šume[11] d.o.o. Sarajevo, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2298-9/20 od 24.09.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Održavanje softvera za evidenciju i obračun plaća, fakturiranje medicinskih usluga i softvera za kadrovsku evidenciju".
Ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2401-7/20 od 08.10.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavu „Nabava namještaja". Ugovornog tijela Stomatološki fakultet sa klinikama Univerziteta u Sarajevu, donijeto Rješenje Ugovornog tijela broj: 02-2-1-48-35-24/20 od 06.10.2020. godine.
Dokaz; 7. Rješenje br. 02-2-1-48-35-24/20 od 06.10.2020. godine.
Također, kako je Ugovorno tijelo u Zaključku ukazalo i na mnogobrojne postupke na koje tenderske dokumentacije je Žalitelj uložio žalbu, ali isti nije sudjelovao u predmetnom postupku javne nabave, odnosno isti nije dostavio svoju ponudu, a Ugovorno tijelo uz ovo Izjašnjenje prilaže i dokaze za te postupke, odnosno u konačnici ne sudjelovanje Žalitelja u postupku i nedostavljanje ponude, čime se direktno potvrđuju tvrdnje Ugovornog tijela da je riječ o Žalitelju koji ulaže žalbe bez stvarnog interesa za dodjelu ugovora kao i da je, s tim u vezi, Zaključak Ugovornog tijela pravilan i zakonit.
Naime, Žalitelj je uložio žalbu i na Tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela Općina Gacko u postupku javne nabave „Sanacija i rekonstrukcija lokalnih puteva u Općini Gacko od oštećenja usljed izvoza šume", a koja žalba je usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka Rješenjem broj: JN2-02-07-1-1504-6/20 od 27.07.2020. godine, te je poništena Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavi, odnosno postupak u cijelosti.
Nakon što je navedeno Ugovorno tijelo ponovno objavilo predmetni postupak javne nabave, ponuditelj „GRADPROM" d.o.o. Srbac nije dostavio svoju ponudu, odnosno istome nije niti bilo u interesu da sudjeluje u samom postupku javne nabave te da se nadmeće sa ostalim ponuditeljima, a kako je to vidljivo iz Odluke Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-345-71/20 od 28.09.2020. godine.
Dokaz:
8.Odluka br. 02-345-71/20 od 28.09.2020. godine
9.Zapisnik o ocjeni ponuda br. 02-345-74/20 od 28.09.2020. godine
Iz navedene Odluke je jasno da su ponudu dostavila dva ponuditelja i to ponuditelj „Antikorozija" d.o.o. Gacko i „Konstruktor-inženjering"' d.o.o. Bileća, te samim time da niti jedan od ta dva ponuditelja ne predstavlja ponudu Žalitelja, iz čega se ponovno potvrđuju tvrdnje nezakonitog postupanja Žalitelja, odnosno izjavljivanja žalbi na tenderske dokumentacije od strane punomoćnika, odvjetnika Antonić Mile, a radi pribavljanja materijalne koristi, odnosno troškova na ime sastava žalbi, bez interesa za sudjelovanje u predmetnim postupcima javne nabave.
Nadalje, Žalitelj je uložio žalbu i na Tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela JU Druga gimnazija Sarajevo u postupku javne nabave „Rekonstrukcija elektroinstalacija na objektu JU Druga gimnazija Sarajevo", a koja žalba je usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1764-7/20 od 30.07.2020. godine, dok je iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 478 od 05.08.2020. godine, odnosno Zapisnika broj: 476 od istog datuma, vidljivo da ponudu nije dostavio Žalitelj, obzirom da su ponude dostavilo 6 ponuditelja i to: „ELEKTRIKA S" d.o.o. Sarajevo, „ELEKTRJNG" d.o.o. Sarajevo, „UNIONINVESET HOLDING" d.d. Sarajevo, „KM SOLUTION" d.o.o. Sarajevo, „ABM-SERVIS" d.o.o. Zenica, te „VALTER ELEKTRO" d.o.o. Sarajevo.

Dokaz:
10. Odluka br. 478 od 05.08.2020. godine
Zapisnik br. 476 od 05.08.2020. godine
Žalitelj je uložio žalbu i na TD Ugovornog tijela Općina Berkovići u postupku javne nabave „Nabava radova betoniranje lokalnih puteva Berkovići-Dabrica i Prevorac-Hrgud", a koja žalba je usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka Rješenjem broj: JN2-02-07-1-1854-6/20 od 27.08.2020. godine, te je poništena TD i postupak u cijelosti.
Nakon poništenja postupka, navedeno Ugovorno tijelo je ponovno objavilo isti postupak javne nabave, te donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a uvidom u istu jasno je da Žalitelj niti u ovom postupku nije dostavio svoju ponudu, obzirom da je pristigla samo jedna ponuda i to ponuda ponuditelja "Hercegovinainvest" d.o.o. Stolac.
Naprijed navedeno je vidljivo iz Odluke Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 02-020-70-1-1/20 od 24.09.2020. godine.
Dokaz:
Odluka br. 02-020-70-1-1/20 od 24.09.2020. godine
Također je žalitelj uložio žalbu i na TD Ugovornog tijela KJP „Sarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave „LOT 1 - Gume za šumsku i građevinsku mehanizaciju. LOT 2 - Gume za putnička i teretna vozila", a koja žalba je usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2298-9/20 od 24.09.2020. godine, kojom je poništena TD I postupak u cijelosti.
Nakon poništenja postupka, navedeni Ugovorno tijelo je ponovno objavilo isti postupak javne nabave, te donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja I za LOT 1 I za LOT 2, dok Žalitelj svoju ponudu ponovno nije dostavio niti za jedan od navedena dva LOT-a.
Naprijed navedeno je vidljivo iz Obavještenja o dodjelu ugovora broj: 1177-1-1-65-5-93/20, u kojem je precizno navedeno da je za LOT 1 primljena jedna ponuda i to ponuda ponuditelja "EUROM DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, dok je LOT 2 primljena također jedna ponuda I to ponuda ponuditelja "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški.
Dokaz:
Obavještenje o dodjele ugovora br. 1177-1-1-65-5-93/20 od 21.12.2020. godine
Žalitelj je uložio žalbu I na TD Ugovornog tijela JP Šumsko privredno društvo ZDK d.o.o. Zavidovići u postupku javne nabave „Isporuke privrednog eksploziva i ekslpozivnih sredstava", a koja žalba je usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2380-8/20 od 22.10.2020. godine, kojom je poništena TD i postupak u cijelosti.
Navedeno Ugovorno tijelo je nakon poništenja postupka, objavilo novi postupak za predmetnu javnu nabavu, a u kojem Žalitelj nije sudjelovao, a obzirom na činjenicu da isti nije dostavio ponudu, jer je ponudu dostavio samo jedan ponuditelj i to "BEATBH" d.o.o. Živinice, kako je to i navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 65/20 od 24.11.2020. godine.
Dokaz:
Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 65/20 od 24.11.2020. godine
Nadalje, žalitelj je uložio žalbu i na TD Ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo u postupku javne nabave „Usluge revizije financijskih izvještaja za period 1.130.6.2020. godine", a koja žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2400-11/20 od 15.10.2020. godine usvojena kao osnovana.
Navedeni Ugovorno tijelo je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 7572-13/20 od 30.10.2020. godine, a iz koje Odluke je vidljivo da su ponudu dostavila 4 ponuditelja I to "ADDRESS" d.o.o. Sarajevo, "Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, "Baker Tilly Re Opinion"

d.o.o. Sarajevo I "ZUKO" d.o.o. Sarajevo, a samim time žalitelj je lu ovom postupku izostavio da dostavio svoju ponudu.
Dokaz:
Odluka br. 7572-13/20 od 30.10.2020. godine
Također, žalitelj je uložio žalbu i na TD Ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo u postupku javne nabave „Održavanje softvera za evidenciju i obračun plaća, fakturiranje medicinskih usluga i softvera za kadrovsku evidenciju", a koja žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2401-7/20 od 08.10.2020. godine usvojena kao osnovana.
Navedeno Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 6336-11/20 od 02.11.2020. godine, a iz koje Odluke je vidljivo da je ponudu dostavio samo jedan ponuditelj i to ponuditelj "DALIA" d.o.o. Tuzla, a samim time Žalitelj također niti u ovom postupku nije dostavio svoju ponudu.
Dokaz:
Odluka br. 6336-11/20 od 02.11.2020. godine
Žalitelj nadalje izjavljuje žalbu i na Tendersku dokumentaciju za javnu nabavu „Nabava lož ulja za potrebe Osnovne škole Petra Bakule Mostar", ugovornog tijela Osnovna škola Petra Bakule Mostar, a koju žalbu je ugovorno tijelo i usvojilo Odlukom o usvajanju žalbe broj: 01-11-45-7/20 od 25.09.2020. godine, dok je iz Odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-445-15/20 od 14.10.2020. godine jasno da niti u ovom postupku Žalitelj nije dostavio ponudu, obzirom da su zaprimljene ukupno 3 ponude i to ponude sljedećih ponuditelja: "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, "PERIĆ" d.o.o. Ljubuški i "OIL-AC" d.o.o. Mostar.
Dokaz:
Odluka br. 01-11-45-7/20 od 25.09.2020. godine
Odluka br. 02-11-445-15/20 od 14.10.2020. godine
Žalitelj je izjavio žalbu i na TD za javnu nabavu „Usluge održavanja u zgradi Pravnog fakulteta Univerziteta u Sarajevu (zanatski radovi), ugovornog tijela Pravni fakultet Univerziteta u Sarajevu, a koju žalbu je Ugovorno tijelo i usvojilo te poništilo postupak javne nabave Odlukom o poništenju postupka javne nabave broj: 01-1149/20 od 03.09.2020. godine.
Dokaz:
Odluka br. 01-1149/20 od 03.09.2020. godine
Nakon objavljivanja novog postupka javne nabave naprijed navedenog, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te je iz samog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-1396-2/20 od 08.10.2020. godine vidljivo da Žalitelj novu TD nije čak niti preuzeo, a samim time isti nije niti dostavio svoju ponudu, obzirom da su ponudu u konačnici dostavila dva ponuditelja i to "KULA MONT" d.o.o. Zenica i "HAKE" d.o.o. Ilijaš.
Dokaz:
Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 01-1396-2/20 od 08.10.2020. godine
Nadalje, Žalitelj je uložio žalbu i na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabava namještaja". Ugovornog tijela Stomatološki fakultet sa klinikama Univerziteta u Sarajevu, a na osnovu koje žalbe je donijeta Rješenje Ugovornog tijela broj: 02-2-1-48-35- 24/20 od 06.10.2020. godine kojim se usvojena žalba Žalitelja.
Dokaz:
Rješenje br. 02-2-1-48-35-24/20 od 06.10.2020. godine
Ovime se jasno dokazuje da i ova žalba Žalitelja koju ulaže na objavljenu TD nije u konačnici sa ciljem sudjelovanja u samom postupku izbora i nadmetanju sa ostalim ponuditeljima, upravo iz razloga jer niti u ovom postupku Žalitelj nije dostavio svoju ponudu jer navedeno ugovorno tijelo

nije zaprimilo nijednu ponudu u ostavljenom krajnjem roku iz TD, što je vidljivo iz same Odluke o poništenju postupka javne nabave namještaja - otvoreni postupak - LOT-ovi 1, 2, 3 i 4 broj: 02-2-1-48-35-32/20 od 09.11.2020. godine.
Dokaz:
Odluka o poništenju postupka javne nabave namještaja - otvoreni postupak - LOT-ovi 1, 2,3 i 4 broj: 02-2-1-48-35-32/20 od 09.11.2020. godine
Isti slučaj kao pod gore navedenom stavkom 10. jeste i sa uloženom žalbom žalitelja na TD u postupku javne nabave „Izvođenje radova na izgradnji objekta za smještaj nadzorno-upravljačke službe nad branom Drenova", Ugovornog tijela JU „Vode Srpske" Bijeljina, a koja žalba je usvojena Odlukom Ugovornog tijela o žalbi broj: 01/2-2456-1-2/20 od 08.05.2020. godine.
Dokaz:
Odluka br. 01/2-2456-1-2/20 od 08.05.2020. godine
Iako je žalba izjavljena od ponuditelja/žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, isti niti u ovom postupku kao i u prethodnim nije dostavio svoju ponudu, a isto je vidljivo iz Odluke navedenog Ugovornog tijela broj: 01/2-3110-13/20 od 03.07.2020. godine, gdje se točno navodi da su pristigle 2 ponude i to ponude ponuditelja „Steco Centar'[1] d.o.o. Bijeljina i Grupe ponuditelja „Mont-gradnja" d.o.o. Ugljevik i „Inter-gradnja" d.o.o. Ugljevik.
Dokaz:
Odluka br. 01/2-3110-13/20 od 03.07.2020. godine
Opreza radi. Ugovorno tijelo ističe i još jedan postupak javne nabave i to nabava robe „Kancelarijskog materijala i nastavnog pribora". Ugovornog tijela Prirodno-matematički fakultet Univerziteta u Sarajevu, a u kojem je ponuditelj/žalitelj ..GRADPROM" d.o.o. Srbac preuzeo Tendersku dokumentaciju očigledno iz razloga izjavljivanja eventualne žalbe, a što isti nije učinio, ali u konačnici nije niti dostavio ponudu za ovaj postupak javne nabave, što je navedeno u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/01-2971/14-2020 od 15.06.2020. godine.
Dokaz:
25.Odluka br. 01/01-2971/14-2020 od 15.06.2020. godine
Nadalje, netočni su i navodi žalitelja sa stranice 2. žalbe da Ugovorno tijelo nije mogao u toku žalbenog postupka zahtijevati dostavljanje dokaza koji bi trebalo da budu sastavni dio ponude, obzirom da je Ugovorno tijelo zahtijevao navedene dokaze upravo sa ciljem da dokaže da žalitelj nema uopće namjeru da dostavi svoju ponudu u ovom postupku, a ne dostavljanjem kako niti jednog od navedena tri dokaza iz Zahtjeva za dostavljanje dokaza, žalitelj je upravo potvrdio da isti nema interes da sudjeluje u predmetnom postupku.
Također se Ugovorno tijelo izjašnjava i na dio žalbenog navoda obrazložen u žalbi žalitelja na strani 3. i 4. u kojem žalitelj osporava samu uputu o pravnom lijeku navedenom u Zaključku, sa navodima da je Ugovorno tijelo pogrešno naveo rok za izjavljivanje žalbe.
Naime, Ugovorno tijelo je u navedenom Zaključku jasno propisao pouku o pravnom lijeku i mogućnost ulaganja žalbe na takav Zaključak u roku od deset dana od dana zaprimanja Zaključka Uredu za razmatranje žalbi putem ovog Ugovornog tijela, te da je obavezna uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavama BiH.

Samim time, Ugovorno tijelo navodi da je ostavljeni rok za izjavljivanje žalbe propisan samim ZJN i to odredbama člana 100. stav 2, te da nije relevantno daljnje postupanje URŽ-a po žalbi, odnosno da li će URŽ pozivati žalitelja da uredi žalbu ili ne, budući da je to u nadležnosti URŽ-a, a ne Ugovornog tijela.
Dakle, ovakvi navodi žalitelja su irelevantni u odnosu na samo osporavanje donesenog Zaključka i očigledno da isto predstavlja „izbjegavanje[44] očitovanja na stvarne razloge donošenja

osporavanog Zaključka, odnosno isti navodi predstavljaju pokušaj stavljanja u fokus činjenica koje nisu relevantne, dok činjenice na kojima je zasnovan i sam Zaključak, odnosno brojni postupci koje je Ugovorno tijelo u Zaključku naveo, a u kojim postupcima je žalitelj ulagao žalbe na TD, te u istima nije dostavljao ponude, žalitelj nije osporavao u žalbi.
Dakle, kako je Ugovorno tijelo prilikom donošenja Zaključka o odbacivanju žalbe Žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac prilikom ispitivanja formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, ustanovilo da predmetna žalbe nije izjavljena od strane ovlaštene osobe i samim time istu odbacilo zbog nedostatka aktivne legitimacije, a što je u svom obrazloženju Zaključka detaljno i dokazalo navodeći postupke u kojima je Žalitelj masovno izjavljivao žalbe na TD, bez interesa za sudjelovanje u tim postupcima, odnosno bez interesa za dodjelom ugovora, Ugovorno tijelo ističe da žalba Žalitelja na takav Zaključak nije osnovana.
S tim u vezi, Ugovorno tijelo je, kako smo naprijed naveli, ocijenilo da je žalba neosnovana u cijelosti, te istu u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar na odlučivanje, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar odbije žalbu kao neosnovanu, te obaveže Žalitelja da Ugovornom tijelu nadoknadi troškova za sastav Izjašnjenja na žalbu u iznosu od 720,00 KM + 17% = 842,40 KM.
Procijenjena vrijednost nabave: 27.068,90 KM bez PDV-a.
Troškovnik:-Sastav izjašnjenja 720,00 KM + 17% = 842,40 KM

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-280-4/21 od 28.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj navodi kako izjavljuje žalbu na Zaključak ugovornog tijela JU Osnovna škola „Blagaj", broj: 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine kojim je njegova žalba na tendersku dokumentaciju za nabavu radova „Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU OŠ "Blagaj", broj: 05-01-11-393-1/20 od 24.12.2020. godine, odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Žalitelj nadalje ističe kako je dana 28.12.2020. godine uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, te kako je Ugovorno tijelo svojim aktom od 30.12.2020. godine, u svrhu dokazivanja aktivne legitimacije, od Žalitelja zahtijevalo dokaze o ukupno ostvarenom prometu i potvrde o izvršenim ugovorima, te je za Žalitelja ovakvo postupanje Ugovornog tijela nezakonito, jer Ugovorno tijelo nije moglo u toku žalbenog postupka zahtijevati dostavljanje dokaza koji bi trebali biti sastavni dijelovi ponude, odnosno dokazi o ekonomsko-financijskoj i tehničko-profesionalnoj sposobnosti, te samim tim Žalitelj nije u obavezi iste dostavljati.

Ugovorno tijelo navodi kako je nakon zaprimanja prvobitne žalbe Žalitelja od 28.12.2020. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju u ovom postupku javne nabave, a nakon ispitivanja formalnih pretpostavki za postupanje po žalbi Žalitelja, ocijenilo da je žalba dopuštena, blagovremena, ali da ista nije izjavljena od ovlaštene osobe.
Nakon što je Ugovorno tijelo ispitivalo aktivnu legitimaciju Žalitelja u odnosu na konkretnu nabavu, ali i u odnosu na same žalbene navode Žalitelja iz žalbe uložene na TD, a u vezi sa odredbama članka 97. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je uputilo Zahtjev Žalitelju za dostavljanje dokaza u svrhu dokazivanja aktivne legitimacije Žalitelja na dan 30.12.2020. godine.
Ugovorno tijelo ističe kako je pravilno odlučilo kada je žalbu Žalitelja odbacilo zbog nedostatka aktivne legitimacije, obzirom da Žalitelj ničim nije dokazao da isti ima interes za samo sudjelovanje u postupku javne nabave, dostavljanje ponude, te u konačnici i dodjelu ugovora.

Uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo aktom od 30.12.2020. godine zatražilo dokaze u svrhu dokazivanja aktivne legitimacije Žalitelja, a Žalitelj je dana 03.01.2021. godine dostavio izjašnjenje po predmetnom zahtjevu.
Ugovorno tijelo dana 12.01.2021. godine donijelo je Zaključak, zaprimljen od strane Žalitelja dana 18.01.2021. godine, kojim se žalba Žalitelja na tendersku dokumentaciju za nabavu radova „Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU OŠ "Blagaj", broj: 05-01-11-393-1/20 od 24.12.2020. godine, odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalitelja.

Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo je u navedenom podnesku zahtijevalo od Žalitelja dostavljanje dokaza u svrhu dokazivanja aktivne legitimacije žalitelja i to:
- dokaz o obavljanju registrirane djelatnosti koja je predmet ove nabave, odnosno nabave radova rekonstrukcije instalacije centralnog grijanja;
- dokaz, odnosno izjavu o ukupno ostvarenom prometu za posljednje tri financijske godine u segmentu djelatnosti iz predmeta ove nabave, odnosno nabave radova rekonstrukcije instalacije centralnog grijanja;
- potvrde o uredno izvršenim ugovora iz oblasti predmeta ove nabave, odnosno nabave radova rekonstrukcije instalacije centralnog grijanja u posljednje tri godine u vrijednosti ugovora u iznosu od 30.000,00 KM.

Nadalje ovo tijelo utvrđuje kako Žalitelj nije dostavio zahtijevane dokaze, ističući da Ugovorno tijelo nema pravo zahtijevati navedene dokaze u ovoj fazi postupka, ali je naknadno uz žalbu na Zaključak o odbacivanju žalbe, dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra od 05.02.2020. godine.

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo nepravilno odbacilo Žalitelja zbog nedostatka aktivne legitimacije, imajući u vidu činjenicu da je Žalitelj preuzimajući tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabava iskazao interes za sudjelovanje u postupku javne nabave, da ima pravni interes za dodjelu ugovora, te da bi mu mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja Ugovornog tijela, a u skladu sa odredbama članka 97. Zakona o javnim nabavama u okviru segmenta aktivne legitimacije Žalitelja, a kojom je propisano:
„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave."
Ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj s pravom ukazuje na nezakonito doneseni Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije, jer Žalitelj u konkretnom slučaju ima

aktivnu legitimaciju, te je dostavljanjem Aktualnog izvoda iz sudskog registra također dokazao da je registriran za predmetnu djelatnost (stranica 2/5 Izvoda) Djelatnost subjekta – 43.22 Uvođenje instalacija vodovoda, kanalizacije, gasa i instalacija za grijanje i klimatizaciju.

Ovo tijelo zaključuje kako su kumulativno ispunjeni uvjeti: postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i vjerojatnost prouzrokovanja štete, Žalitelj ima interes za dodjelu ugovora, preuzeo je tendersku dokumentaciju, mogla bi mu biti prouzrokovana šteta iz razloga nezakonitog propisivanja odredbi tenderske dokumentacije, te u vezi sa činjenicom da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji postavilo uvjete koji nisu srazmjerni predmetu nabave, odnosno uvjete koji u značajnoj mjeri ograničavaju konkurenciju, ovo tijelo smatra kako Ugovorno tijelo nije moglo u toku žalbenog postupka zahtijevati dostavljanje dokaza koji bi trebali biti sastavni dio ponude, odnosno dokazi o ekonomsko-financijskoj i tehničko-profesionalnoj sposobnosti, te samim tim Žalitelj nije u obavezi iste dostavljati, što je Žalitelj opravdano isticao u postupku pred Ugovornim tijelom.

Ovo tijelo smatra kako činjenica, ima li Žalitelj uspješno iskustvo u realizaciji radova iz oblasti predmeta konkretne nabave, odnosno činjenica koliko iznosi promet Žalitelja, nije i ne može utjecati na postojanje aktivne legitimacije Žalitelja u žalbenom postupku na tendersku dokumentaciju, zbog čega se žalbeni navod kao i žalba u cijelosti smatra osnovanom.

Zbog te činjenice ovo tijelo poništava Zaključak broj 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine za predmet nabave: *Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU Osnovna škola Blagaj,* ugovornog JU Osnovna škola „Blagaj" Blagaj, te vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i riješiti prethodnu žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava iste, izjavljene po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u ukupnom iznosu od 658,13 KM. S obzirom na utvrđenu osnovanost žalbe, ovo tijelo usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom punomoćniku/odvjetniku, **u ukupnom iznosu od 658,12 KM** (primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik RS" br.68/05) - sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM shodno Tar.br.12. Tarife; uz pripadajući iznos PDV-a od 95,50 KM).
Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova za sastav Izjašnjenja na žalbu Ugovornog tijela zastupanog po odvjetniku Sanelu Neziriću, u zahtijevanom iznosu od 842,40 KM, jer isti nije uspio u ovom postupku, tj. jer je žalba Žalitelja usvojena kao osnovana.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- JU Osnovna škola „Blagaj" Blagaj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- *evidencija*
- *a/a*